

America's Most Endangered Rivers®

2021



American Rivers
RIVERS CONNECT US®

2021

AMERICA'S MOST ENDANGERED RIVERS®

(Los Ríos Mas Amenazados
en Estados Unidos® en 2021)

“Los ríos están entre los ecosistemas más degradados en el planeta, y amenazas contra los ríos son amenazas contra la salud, seguridad y supervivencia humana. Un futuro con agua limpia y ríos saludables requiere justicia ambiental.”

— Tom Kiernan, Presidente
y CEO de American Rivers



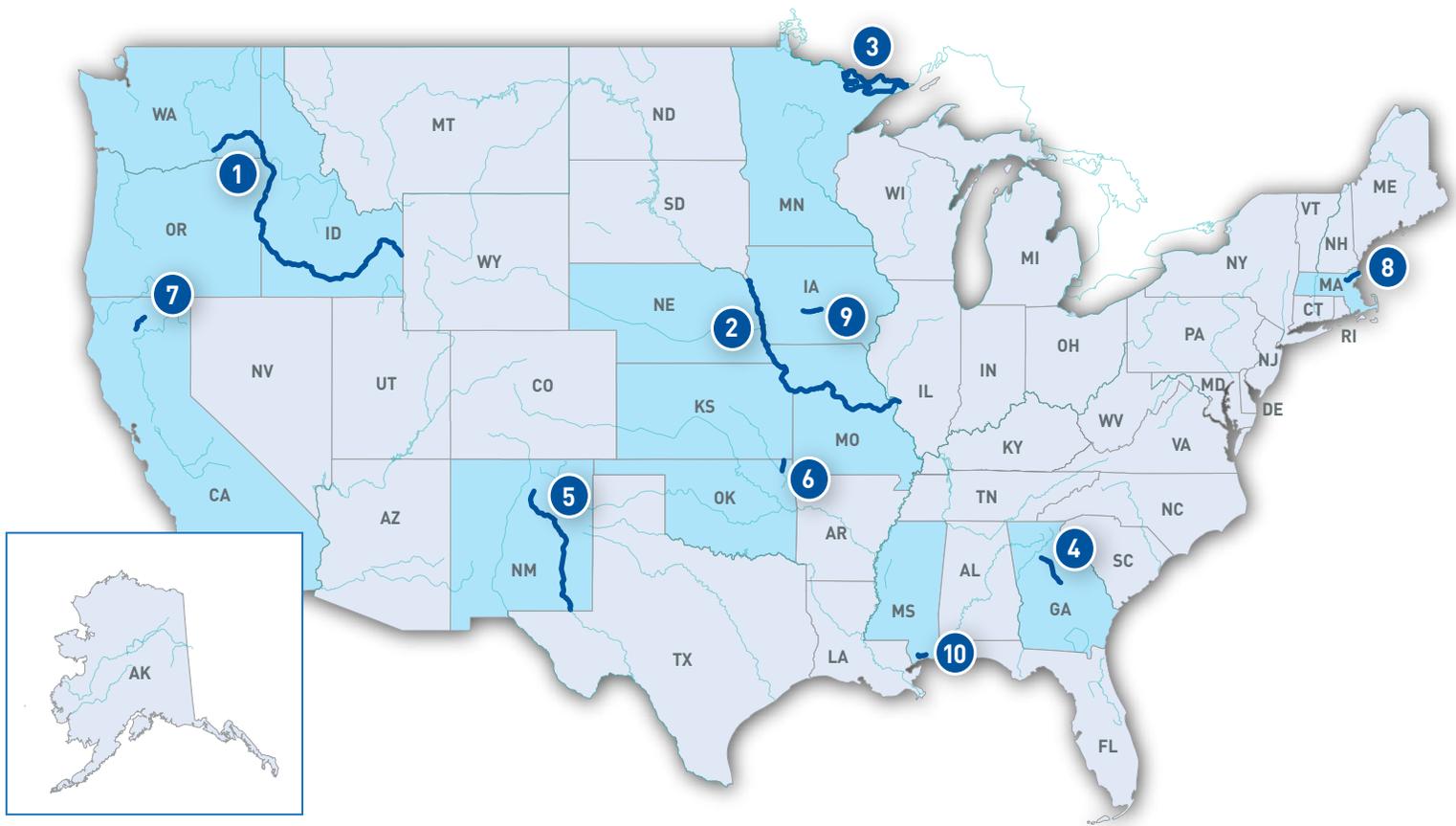
IPSWICH RIVER , MASSACHUSETTS
PHOTO: IPSWICH RIVER WATERSHED ASSOCIATION

Represas, inundaciones, polución y desarrollo son una amenaza para mucho más que contra lugares bonitos. Estos asuntos son un golpe fuerte contra la salud humana, el sustento, familias e identidades. El reporte America's Most Endangered Rivers® (Los Ríos Mas Amenazados en EE. UU.®) de 2021 subraya los impactos de la injusticia ambiental en ríos a escala nacional y amplifica el impacto de los esfuerzos para proteger los ríos y agua limpia.

Cada uno de los diez ríos en esta lista está en un punto de inflexión, enfrentando una decisión urgente en los próximos meses. Las amenazas a estos ríos son amenazas a la salud humana, la seguridad y la supervivencia cultural. Esto es particularmente cierto para gente Indígena, Afro-americana y Latinx, que son impactadas desproporcionadamente por el cambio climático y la degradación ambiental — pero que al mismo tiempo son excluidas a menudo de posiciones que toman las decisiones. Estas mismas comunidades están encabezando los esfuerzos para proteger sus ríos y apuntalar sus derechos. Nosotros honramos ese liderazgo.

Podemos forjar un futuro con agua limpia y ríos saludables en todos lados y para todos — si nos mantenemos juntos para defender la justicia ambiental ahora.

El daño a los ríos perpetúa la injusticia ambiental. Debemos resistir **AHORA**, juntos.



1 Snake River, ID, WA, OR	pág 4
2 Lower Missouri River, IA, KS, MO, NE	pág 6
3 Boundary Waters, MN	pág 8
4 South River, GA	pág 10
5 Pecos River, NM	pág 12
6 Tar Creek, OK	pág 14
7 McCloud River, CA	pág 16
8 Ipswich River, MA	pág 18
9 Raccoon River, IA	pág 20
10 Turkey Creek, MS	pág 22

American Rivers evalúa las nominaciones para el reporte de America's Most Endangered Rivers® (*Los Ríos Mas Amenazados en EE. UU.®*)

presentados por grupos para conservar ríos y ciudadanos preocupados a lo largo del país. Los ríos son seleccionados en base a estos criterios:

- Una gran decisión en la que el público tenga influencia en la propuesta de acción al año siguiente.
- La significancia del río para comunidades humanas y de la naturaleza.
- La magnitud de la amenaza al río y las comunidades asociadas, especialmente teniendo en cuenta el cambio climático.

ACERCA DE AMERICAN RIVERS

American Rivers cree que un futuro con agua limpia y ríos saludables en todos lados y para todos es esencial. Desde 1973, hemos protegido ríos salvajes, restorado ríos dañados y conservado agua limpia para humanos y la naturaleza. Con sede en Washington, D.C. y 300,000 seguidores, miembros y voluntarios en todo el país, somos la organización de conservación de ríos de más confianza y con más influencia en los Estados Unidos, ofreciendo soluciones para un futuro mejor.

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN: AmericanRivers.org/EndangeredRivers2021

#1

Río Snake

AMENAZA: cuatro represas federales, climate change, poor water quality

STATES:

Idaho, Washington, Oregon

EN RIESGO:

Ciclos del salmón y derechos y cultura de los nativos.

RESUMEN

El salmón es una especie importante y el ícono espiritual y cultural del noroeste del Pacífico. Lastimosamente, estos magníficos peces están al borde de la extinción. La pérdida del salmón ha devastado ecosistemas y culturas nativas, y comunidades de pesca a lo largo de la región.

Los científicos afirman que la eliminación de las cuatro represas de la parte baja del río Snake es esencial para recuperar el salmón de este río hasta una cantidad saludable y aprovechable. Un plan integral de recuperación del salmón que incluya la eliminación de las represas y otras medidas de recuperación de los ríos en toda la región es vital para cumplir tratados y responsabilidades con las tribus del noroeste. Este plan integral debe incluir también inversiones generadoras de empleo en energías limpias y agricultura, para asegurar un futuro de abundancia y prosperidad en el noroeste del Pacífico. La delegación de la región en el Congreso debe asegurarse de que estas soluciones tan urgentes formen parte de la legislación nacional del Presidente Biden sobre infraestructuras.

PHOTO: CARL ZOCH

EL RÍO

El río Snake es el mayor afluente del río Columbia y recorre más de 1,000 millas desde su cabecera en Wyoming hasta la confluencia con el Columbia en las Tres Ciudades de Washington. La cuenca del Snake alberga el 50 % del hábitat de corrientes de agua fría del salmón de las 48 regiones más bajas, y en su momento produjo 40 % de los preciados salmones chinook y más de la mitad de steelhead de la cuenca del río Columbia. El río Snake y sus afluentes, como los ríos Clearwater, Salmon, Grande Ronde, Imnaha y Tucannon, produjeron en su momento entre 2 y 6 millones de salmones y truchas al año. Estos peces, que son una especie importante, sostienen toda la red alimentaria, y esto incluye al menos 135 especies, desde águilas hasta salamandras y orcas residentes del sur.

El salmón está en el centro de las culturas de las tribus de Nativos Indígenas del Noroeste como parte de la religión, la identidad y el sustento físico. En su historia, las tribus nativas de la región eran pueblos ricos gracias en gran parte a una economía comercial basada en la abundancia de salmón. En la actualidad, el retorno anual del salmón y las ceremonias del Primer Salmón siguen asegurando la renovación de toda la vida. Las tribus han liderado los esfuerzos regionales de recuperación del salmón durante décadas.

Los retornos del salmón en abundancia son fundamentales para las economías locales, ya que impulsan lucrativos negocios de recreación y turismo, pesca comercial y restaurantes. La pesca recreativa en el noroeste del Pacífico genera más de \$5.3 miles de millones anuales en beneficios económicos y mantiene 36,000 puestos de trabajo. Pero en los años recientes, las empresas se han visto devastadas por el escaso rendimiento en los retornos del salmón. El estado de Idaho cerró el río Clearwater y partes del río Snake a la pesca del salmón y la trucha arcoíris en otoño de 2019 porque los salmones estaban regresando en un número muy bajo. Se estima que la pesca de salmón y steelhead genera alrededor de \$8.61 millones por mes en esta parte de Idaho, y estas comunidades tuvieron pérdidas económicas significativas debido a la veda de pesca.

LA AMENAZA

Desde 1955 hasta 1975, el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los EE. UU. construyó cuatro represas en el río Snake bajo, en el sureste de Washington, para permitir el transporte de

#1

Río Snake

Continuación

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

WENDY MCDERMOTT
American Rivers
(206) 213-0330

REIN ATTEMAN
Washington Environmental Council
(206) 631-2625

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
SnakeRiver2021](https://AmericanRivers.org/SnakeRiver2021)

PHOTO: NEIL EVER OSBORNE

barcazas a Lewiston (Idaho) y producir energía hidroeléctrica. Las represas (Hice Harbor, Lower Monumental, Little Goose y Lower Granite) han proporcionado importantes beneficios a la región, pero han tenido un costo asombroso.

Los rendimientos del salmón salvaje cayeron en picada en más del 90 % tras la construcción de estas cuatro represas federales en el río Snake bajo. En los años recientes, menos de 10,000 salmones chinook salvajes han regresado a desovar. En la actualidad, 13 poblaciones de salmón y cabeza de acero del Columbia-Snake están protegidas por la Ley de Especies en Peligro de Extinción. Los científicos creen que las cuatro poblaciones de salmón y trucha arcoíris de la cuenca del río Snake se extinguirán si no se toman medidas urgentes.

Las cuatro represas del Snake bajo convirtieron 140 millas de río sano y caudaloso en una serie de embalses estancados. Las represas interrumpen y ralentizan los caudales naturales del río, crean temperaturas letales en los embalses que permiten que prosperen

depredadores no autóctonos, impiden la migración del salmón hacia y desde el océano Pacífico y matan salmones jóvenes que intentan atravesar las represas. La amenaza que suponen las represas se ve agravada por el cambio climático, que está calentando el río Snake y haciendo que las condiciones sean aún más nefastas para el salmón. En 2015, por ejemplo, el 96 % de los salmonetes del río Snake murieron tratando de navegar a través de aguas letalmente cálidas hacia afluentes más fríos y zonas de desove río arriba. Mientras las represas calientan las principales vías fluviales para el salmón, los científicos estiman que el hábitat esencial en la superficie de las represas seguirá proporcionando agua limpia y fría. Los científicos calculan que en 2080 la cuenca del río Snake proporcionará dos tercios del hábitat de agua fría de la cuenca del Columbia.

Las represas del río Snake bajo son una fuente continua de injusticia, y la pérdida de salmón está transgrediendo los derechos de los nativos americanos garantizados por el tratado con el gobierno de los EE. UU. Las represas y los embalses sumergieron o afectaron entre 600 y 700 lugares culturales tribales importantes a lo largo del Snake bajo y sus afluentes, miles de acres de lugares de caza y recolección basados en tratados e innumerables tumbas de seres queridos y lugares sagrados y ceremoniales. La pérdida del salmón ha tenido repercusiones graves en cultura tribal, conexión con la comunidad y bienestar, y es un factor importante en los desequilibrios de salud y de ingresos.

LO QUE SE DEBE HACER

El noroeste del Pacífico tiene una oportunidad única para salvar el salmón, cumplir los tratados y compromisos con las tribus indígenas del noroeste y revitalizar la economía de la región.

En febrero de 2021, el congresista Mike Simpson, Senador republicano por Idaho (Republican-Idaho, R-ID) propuso un marco de \$33.5 miles de millones que incluye medidas fundamentales de recuperación del río en toda la región, incluida la recuperación del río Snake bajo mediante la eliminación de las cuatro represas. Su propuesta también incluye inversiones para sustituir la energía producida en las represas y aumentar la fiabilidad de la red energética, así como para mejorar los servicios de transporte y riego que actualmente prestan las represas del Snake bajo.

La delegación del Congreso del noroeste debe basarse en el marco del congresista Simpson, asegurándose de que sea lo más sólido posible y satisfaga las necesidades urgentes de la región. Los líderes del Congreso de los dos principales partidos políticos deberían presentar la legislación y asegurarse de que avance como parte de la legislación nacional sobre infraestructuras del Presidente Biden.

#2

Río del bajo Missouri

AMENAZA: Cambio climático, manejo deficiente de inundaciones

STATES:

Iowa, Kansas, Missouri, Nebraska

EN RIESGO:

seguridad pública, pesca y vida silvestre.

RESUMEN

El río del bajo Missouri es una arteria principal de las Grandes Llanuras y juega un papel vital en la economía de nuestra nación. Las inundaciones cada vez más frecuentes y graves, exacerbadas por el cambio climático, ponen en riesgo a las comunidades y los residentes del río. Estas inundaciones han desbordado y roto diques en cientos de lugares en los años recientes. Para proteger la seguridad pública y a los contribuyentes, los gobiernos estatales y locales necesitan implementar proyectos con múltiples beneficios que reduzcan el riesgo de inundaciones y recuperen el hábitat perdido en coordinación con las partes interesadas afectadas.

PHOTO: BRANDON KNOBLAUCH

EL RÍO

El Missouri es el río más largo de los Estados Unidos, con más de 2,300 millas de recorrido y una cuenca hidrográfica que abarca una sexta parte del país. Para las Grandes Llanuras es considerado el "Centro de la Vida" y la "Puerta de Entrada al Oeste". Históricamente, el bajo Missouri fue el hogar de las tribus Osage y Missouria cuyos remanentes sobreviven hoy en la tribu Otoe-Missouria.

El Missouri también es uno de los ríos más modificados de la nación. El río Missouri, que una vez fue un río amplio, serpenteante y dinámico que se extendía por sus llanuras aluviales de gran riqueza ecológica, se ha visto hoy constreñido para satisfacer la conflictiva demanda de recursos hídricos, lo que incluye control de inundaciones, navegación, irrigación, energía hidroeléctrica, suministro de agua, recreación y hábitat de peces y vida silvestre. Las seis enormes represas de la cuenca alta, el canal de navegación y el extenso sistema de diques de la cuenca baja tienen un efecto dramático en la salud del río. El río del bajo Missouri, desde Sioux City hasta St. Louis, está confinado de manera artificial por cientos de kilómetros de diques que han destruido las características dinámicas del río, lo que incluye canales laterales, toboganes, zonas de aguas poco profundas y escasas, bancos de arena e islas. Esta pérdida de hábitat diverso generó la inclusión en las listas federales de múltiples especies, entre ellas el chorlito marino y el esturión pálido, y la revisión federal en curso de las especies en peligro de extinción del cacho de hoz y el cacho del esturión.

LA AMENAZA

El río del bajo Missouri necesita mucho más espacio para adaptarse con seguridad a inundaciones y caudales altos. Históricamente, las inundaciones se extendían por amplias llanuras aluviales (el terreno adyacente al río). Aunque se han construido represas y diques para controlar inundaciones, incluso los ardientes partidarios de este anticuado sistema de control de inundaciones se han dado cuenta de que el río Missouri necesita más espacio para adaptar con seguridad las aguas de las crecidas. La legislación federal que autorizaba el sistema de diques estipulaba que el río no debía estrecharse más de 3,000 pies. A pesar de este requisito legal, en algunas zonas el río se ha reducido a una anchura de 600 pies. En consecuencia, las grandes inundaciones y los caudales elevados sobrepasan y rompen con regularidad el sistema de diques,

#2

Río del bajo Missouri

Continuación

PHOTO: RACHEL BARTELS

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

EILEEN SHADER

American Rivers
(570) 856-1128
eshader@americanrivers.org

PAUL LEPISTO

Izaak Walton League of America
(605) 224-1770
plepisto@iwla.org

GEORGE CUNNINGHAM

Sierra Club Nebraska
(402) 669-2236
cunningham.geo@gmail.com

CAROLINE PUFALT

Missouri River Network, Sierra Club
(314) 721-7207
carolinepufalt@gmail.org

RACHEL BARTELS

Missouri Confluence Waterkeeper
(314) 884-1473
rachel@mowaterkeeper.org

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
LowerMissouri2021](https://AmericanRivers.org/LowerMissouri2021)

en especial en estos “puntos críticos”. Durante las recientes inundaciones se dañaron más de 850 millas de diques en Iowa, Kansas, Missouri y Nebraska. El Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los EE. UU. (Corps) informó que los costos de reparación superaron los \$2 mil millones. Las reparaciones por inundación no son un gasto único. Los diques se desbordan o se rompen en casi todas las inundaciones y, a menudo, en los mismos lugares. A medida que el cambio climático se intensifica, las grandes inundaciones son cada vez más frecuentes y graves en el Medio Oeste. Un informe de 2012 de la Oficina de Reclamaciones sobre el cambio climático en la cuenca del río Missouri preveía un aumento del 10 % del caudal medio anual para los años desde 2040 hasta 2069 en la cuenca baja del río.

La gestión del río Missouri debe cambiar para dejar espacio suficiente para transportar con seguridad esta creciente cantidad de agua en las inundaciones. Durante décadas la política federal y los esfuerzos estatales han favorecido el mantenimiento del *status quo*. Las políticas del Corps siguen impidiendo el retroceso de diques, y los funcionarios estatales y comunitarios siguen reconstruyendo diques existentes para

mantener, e incluso intensificar, el desarrollo de las llanuras aluviales, lo que pone en riesgo a más personas e inversiones. Por lo general, estas estrategias afectan de manera desproporcionada a las comunidades de bajos ingresos y de color.

Si no se hacen cambios en la manera cómo se maneja el río Missouri, las zonas a lo largo del río continuarán teniendo daños por inundaciones y el dinero de los contribuyentes se usarán una y otra vez para reconstruir los mismos diques. En 2019, los estados del río del bajo Missouri y el Corps iniciaron un estudio de Asistencia de Planificación para los Estados destinado a evaluar las áreas de daños recurrentes por inundaciones y determinar opciones para mejorar la protección. Este proceso tiene el potencial para identificar proyectos que darán al río el espacio para contener las inundaciones. En 2020, el Congreso autorizó al Corps para continuar el estudio de las inundaciones del río del bajo Missouri, y esto incluye la consideración de soluciones basadas en la naturaleza, como el retroceso de los diques.

LO QUE SE DEBE HACER

Para abordar los asuntos asociados con la gestión obsoleta de las llanuras aluviales en la cuenca del río del bajo Missouri, gobiernos estatales y locales situados en zonas donde se han producido inundaciones catastróficas deben comprometerse a adoptar soluciones no estructurales y basadas en la naturaleza, entre las que se incluyen retroceso de los diques para dar espacio al río; prevención del desarrollo en la llanura aluvial del río Missouri, que contribuye a la subida de las aguas y al aumento del riesgo de inundación; y financiamiento de proyectos de reubicación y mitigación de inundaciones para las comunidades ya situadas en zonas propensas a inundaciones. Los estados y el Corps financiarán y continuarán el estudio de Asistencia de Planificación para los Estados del bajo Missouri, para identificar los diques que se dañan repetidamente y las zonas que se inundan con frecuencia y, posteriormente, planificar proyectos multibeneficios, incluso el retroceso de los diques, lo que hará espacio para adaptar las grandes inundaciones, reducir el riesgo de inundación y restaurar el hábitat para aprovechar el financiamiento disponible.

La planificación del riesgo de inundación a lo largo del río del bajo Missouri debe ser un proceso integrado que permita que todas las partes interesadas, incluidas comunidades afectadas y grupos de conservación, se sienten a conversar. Un grupo diverso de partes interesadas garantizará el desarrollo de un plan de gestión de riesgos de inundación con proyectos multibeneficios que permitan adaptar con seguridad el agua de las inundaciones y mejorar la gestión de los riesgos de inundación para las comunidades del río del bajo Missouri. Este proceso debe incluir una gran transparencia y participación pública en cada uno de sus pasos y permitir comentarios del público sobre cualquier proyecto específico que resulte del Sistema de Automatización de Procesos (Process Automation System, PAS) del río del bajo Missouri.

#3

Boundary Waters

AMENAZA: Minería de cobre con núcleo de sulfuro

STATE:

Minnesota

EN RIESGO:

Limpieza del agua, economía de recreación y hábitat de vida silvestre.

RESUMEN

El área de espacios naturales de Boundary Waters Canoe abarca 1,200 millas de ríos y arroyos y más de 1,000 lagos. Al ser el espacio natural más visitado de Norteamérica, es un importante motor de la economía local. Sin embargo, Boundary Waters y sus aguas limpias se ven amenazadas por la propuesta de extracción de cobre con sulfuro en tierras públicas en la cabecera del río, justo fuera de los límites del espacio natural. La minería y su consiguiente drenaje ácido, la pérdida de hábitat, la fragmentación de los bosques, las especies invasoras y la contaminación atmosférica, acústica y lumínica devastarían este frágil ecosistema y los valores únicos del espacio natural. La administración Biden debe actuar para proteger Boundary Waters de la minería mediante la emisión de una prohibición federal de arrendamiento de minerales, y el Congreso debe aprobar una legislación para proteger por siempre este preciado lugar.



PHOTO: SAVE THE BOUNDARY WATERS

EL RÍO

Una gran parte de la región nororiental “Arrowhead” de Minnesota, lo que incluye Boundary Waters, se encuentra dentro del territorio cedido en 1854, donde los Anishinaabe (incluidos los Ojibwe o Chippewa) conservan los derechos de caza, pesca y recolección. El lago Basswood, situado en Boundary Waters y el Parque Quetico Provincial, junto a la frontera con Canadá, es la patria ancestral de la Comunidad de la Primera Nación del Lac La Croix y un lugar sagrado para los Anishinaabeg. El río Kawishiwi (que en idioma ojibwe significa “río de muchas casas de castores”) es una importante ruta en canoa que atraviesa el corazón de los espacios naturales de Boundary Waters Canoe y el Bosque Nacional Superior. Sus aguas salen del espacio natural a través del lago Birch, vuelven a entrar en el Boundary Waters a través de los lagos Fall y Basswood, y luego desembocan en el Parque Quetico Provincial de Ontario y en el Parque Nacional Voyageurs de Minnesota.

El Boundary Waters atrae anualmente a más de 155,000 visitantes que pernoctan en este espacio natural y contribuyen a impulsar la economía recreativa, que mantiene 17,000 puestos de trabajo en la región y genera más de \$913 millones en ventas al año. Esta zona proporciona experiencias recreativas de clase mundial para todos los residentes y visitantes. Las personas, los peces y la vida silvestre —y esto incluye *Sander vitreus*, *Esox lucius*, trucha de lago, lubina, lobos, lince, alces, osos, somormujos, nutrias de río, águilas calvas y águilas pescadoras— se benefician todos del agua limpia que Boundary Waters proporciona para tomar, recrearse y refugiarse.

LA AMENAZA

Boundary Waters y el río Kawishiwi se ven amenazados por la propuesta de una enorme mina de cobre con sulfuro en las orillas del río Kawishiwi Sur y del lago Birch, por donde fluye el río. Existe una sólida evidencia científica que demuestra que la minería de cobre con sulfuro en la cuenca perjudicaría el río y el espacio natural. Los hidrólogos dicen que la contaminación de la minería en esta área es inevitable. La minería de roca es la industria más tóxica de los Estados Unidos, según la Agencia de Protección Ambiental. La contaminación de las minas de cobre por sulfuros daña el agua, las especies acuáticas y terrestres, los bosques y los suelos, y supone un grave riesgo para la salud humana.

#3

Boundary Waters

Continuación

PHOTO: NATE PTACEK

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

JESSIE THOMAS-BLATE

American Rivers
(609) 658-4769
jthomas@americanrivers.org

ALEX FALCONER

Northeastern Minnesotans for
Wilderness/Save the Boundary Waters
(612) 419-3423
alex@savetheboundarywaters.org

AMANDA JOHN KIMSEY

The Wilderness Society
(406) 920-1999
Amanda_JohnKimsey@tws.org

TANIA LOWN-HECHT

Outdoor Alliance
(202) 780-9650
tania@outdooralliance.org

BRETT MAYER

American Canoe Association
(540) 907-4460
bmayer@americancanoe.org

PARA AYUDAR:

AmericanRivers.org/
[BoundaryWaters2021](https://BoundaryWaters2021.org/)

El cambio climático, que se prevé que traiga más sequías, alternadas con lluvias más extremas, agravaría aún más los efectos negativos de una explotación minera. Los caudales bajos inducidos por la sequía concentrarían contaminantes. Las fuertes lluvias posteriores podrían provocar inundaciones y el desbordamiento de los contaminantes hacia aguas subterráneas y arroyos. Al estrés de los ecosistemas acuáticos causado por el cambio climático se añadirá la degradación causada por los efectos de la minería. En contraposición, un Boundary Waters de ecología sana es parte de la solución a la crisis climática. Sus bosques boreales permiten la retención de carbono y desempeñan un papel importante en la adaptación y resiliencia de las especies.

Los estudios demuestran que la minería de cobre con sulfuro a lo largo de los lagos y arroyos que desembocan en Boundary Waters pondría en peligro no solo la pesca, la caza y otras actividades recreativas de primer orden en las tierras del Bosque Nacional Superior, sino también la economía sostenible del noreste de Minnesota. Un estudio económico independiente revisado por el profesor de Harvard James Stock demostró que la prohibición de la minería de cobre en la cuenca de Boundary Waters generaría más puestos de trabajo y más ingresos para la región.

En 2016, tres Bandas Chippewa (Fond du Lac, Grand Portage y White Earth) y una Comunidad de Primera Nación canadiense (Lac La Croix) le solicitaron al gobierno de los EE. UU. que prohibiera la minería de cobre con sulfuro en los terrenos públicos federales del lado de los EE. UU. de la cuenca del río Rainy. En 2020, la tribu Chippewa de Minnesota, formada por seis Bandas Chippewa de Minnesota, manifestó su apoyo a la legislación presentada en la Cámara de Representantes de los EE. UU. por la congresista Betty McCollum (demócrata de Minnesota) que prohibiría la minería de cobre con sulfuro en las tierras federales de la cuenca del río Rainy, las cuales son parte del territorio cedido en 1854.

LO QUE SE DEBE HACER

La administración Biden debe revertir las decisiones indefendibles tomadas durante la administración Trump que debilitaron la protección de Boundary Waters y aceleraron la minería de cobre. El Departamento del Interior de los EE. UU. debería iniciar una prohibición federal de 20 años de la minería en los terrenos públicos federales de la cuenca, la cual comenzaría con una pausa de dos años y un estudio sólido sobre los riesgos de la minería en este lugar único y atesorado.

Además, el Congreso debe aprobar, y el Presidente Biden debe firmar, el proyecto de ley de la congresista Betty McCollum para prohibir de manera permanente la minería de cobre de roca dura en las tierras del Bosque Nacional Superior en la cuenca de Boundary Waters. Este proyecto de ley fue aprobado por el Comité de Recursos Naturales de la Cámara de Representantes de los EE. UU. el pasado mes de septiembre y se espera que se vuelva a presentar en el 117.º Congreso.

#4

Río South

AMENAZA: Contaminación por aguas residuales

STATE:

Georgia

EN RIESGO:

Salud pública

RESUMEN

El río South, que nace de los arroyos y riachuelos de Atlanta, tiene décadas sufriendo contaminación de aguas residuales. Esta contaminación ha congestionado el río y ha afectado la salud y la calidad de vida de comunidades cercanas, lo que ha perpetuado una injusticia medioambiental de larga data. El condado de DeKalb no cumplió el plazo de 2020 establecido por el Agencia de Protección Ambiental para arreglar el sistema de alcantarillado. Ahora, el Departamento de Justicia y la Agencia de Protección Ambiental deben examinar las circunstancias que rodean este fallo y los años de cumplimiento regulativo laxo. Es fundamental para la salud de las comunidades del río South y del río que tomen medidas inmediatas para garantizar que el río y todas las comunidades afectadas reciban todas las protecciones de agua limpia que exige la ley.

PHOTO: MARGARET SPALDING

EL RÍO

El río South, que fluye a través de las tierras ancestrales de la nación Muscogee (Creek) desde el norte del aeropuerto internacional Hartsfield Jackson hasta el lago Jackson, ha luchado durante décadas con efectos medioambientales extremos concentrados en las dos zonas más densamente pobladas del área metropolitana de Atlanta: la ciudad de Atlanta y el condado de DeKalb. Ninguno de los dos ha sido especialmente amable con el río que serpentea a través de vecindarios con mayoría de habitantes negros de ingresos moderados o bajos. La laxitud de la regulación y la gestión ha contribuido poderosamente a los problemas de contaminación del río por el escurrimiento de aguas residuales y pluviales. En la actualidad, ambos municipios están sometidos a decretos federales de consentimiento por violaciones de la Ley de Aguas Limpias (Clean Water Act, CWA).

Fuera de la ciudad, los problemas del río quedan camuflados por la belleza del paisaje que lo rodea. Enormes afloramientos de granito, aguas en cascada y una playa de arena blanca enmarcan el inicio del sendero de Panola Shoals, la puerta de entrada recreativa al río South en el condado de DeKalb. Al extenderse 40 millas hacia el sureste a lo largo de este tramo navegable, el ecosistema y el hábitat de la vida silvestre del río son hermosos y están intactos. Cuarenta mil acres de espacios verdes protegidos (la superficie combinada de la Zona del Patrimonio Nacional de Arabia Mountain [Arabia Mountain National Heritage Area, AMNHA], el parque estatal de Panola Mountain y el monasterio del Espíritu Santo, un santuario de monjes Trappist) hacen del río un lugar idílico para observar una gran variedad de aves y una abundante vida silvestre.

Durante la década pasada, el río South se ha convertido en una importante fuente de recreación acuática donde antes no existía. A solo 20 minutos del centro de Atlanta, el río atrae a piragüistas y quienes practican el kayak de toda el área metropolitana. Pronto se designará de manera oficial una nueva sección de 6.5 millas de sendero acuático justo río abajo en el condado de Rockdale. Al acoger a cientos de miles de visitantes cada año, la AMNHA es un lugar natural para ampliar eventos organizados de remo ofrecidos por la Alianza de Cuencas Hidrográficas del río South que se llevan a cabo a finales de la primavera y el verano, lo que lleva a la comunidad a participar en la industria de los deportes de remo del estado, que asciende a \$11.3 miles de millones.

LA AMENAZA

El condado de DeKalb posee y gestiona un sistema de alcantarillado diseñado para recoger y transmitir aguas residuales a instalaciones de tratamiento antes de verterlas en el río South, de

#4

Río South

Continuación

PHOTO:
MELANIE COURT

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

BEN EMANUEL

American Rivers
(706) 340-8868
bemanuel@americanrivers.org

JACQUELINE ECHOLS, PHD

South River Watershed Alliance
(404) 285-3756
jechols@southriverga.org

RICKY LEROUX

Sierra Club Georgia Chapter
(404) 607-1262, X234
ricky.leroux@sierraclub.org

FLETCHER SAMS

Altamaha Riverkeeper
(404) 985-9606
fletcher@altamahariverkeeper.org

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
SouthRiver2021](http://AmericanRivers.org/SouthRiver2021)

conformidad con las limitaciones de efluentes de los permisos del Sistema Nacional de Eliminación de Descargas Contaminantes (National Pollutant Discharge Elimination System, NPDES). La incapacidad del condado para mantener y mejorar su sistema ha provocado que las aguas residuales se desborden una y otra vez de las tuberías y se viertan en los cursos de agua antes de llegar a las instalaciones de tratamiento.

En 2010, la Agencia de Protección Ambiental (Environmental Protection Agency, EPA), la División de Protección Medioambiental de Georgia y el condado de DeKalb firmaron un decreto de consentimiento para que el condado cumpliera con la Ley de Aguas Limpias y eliminara los vertidos de aguas residuales. La EPA es responsable de garantizar que se cumplan los objetivos negociados del decreto de consentimiento. Sin embargo, aunque el decreto de consentimiento de la EPA imponía un plazo para reparar el sistema de alcantarillado del condado en las "zonas prioritarias" (junio de 2020, ya incumplido), no imponía un plazo para abordar asuntos en "zonas no prioritarias" (una declaración de facto de que el cumplimiento de la Ley de Aguas Limpias no es necesario en estas zonas). Estas zonas no prioritarias constituyen más de dos tercios del sistema de alcantarillado con más de 1,800 millas de tuberías de alcantarillado, que incluye toda la longitud navegable del río South en el condado de DeKalb y la mayor concentración de habitantes negros en el estado. No es de extrañar que la mayor parte de las aguas residuales vertidas por el sistema de alcantarillado se encuentren en zonas no prioritarias.

La EPA ha negociado con el condado de DeKalb una prórroga del plazo del decreto de consentimiento o decreto de consentimiento modificado (modified consent decree, MCD), dado que ni siquiera han abordado plenamente el problema de aguas residuales en "zonas prioritarias". El MCD se centra ahora en 103 proyectos de trabajo prioritarios (es decir, lugares donde se repiten los vertidos): 48 en zonas prioritarias y 55 en zonas no prioritarias. En teoría, todos los proyectos deben estar terminados en los próximos siete años, y la mayor parte de las obras estarán terminadas en 2025. Incluso si los 55 proyectos de obras programadas para zonas no prioritarias se realizan en el plazo de siete años, lo que es muy poco probable, el requisito de eliminar todos los vertidos en un plazo acordado, tal y como exige la Ley de Aguas Limpias, sigue estando muy lejos de alcanzarse.

LO QUE SE DEBE HACER

Es responsabilidad de la EPA negociar y hacer cumplir con eficacia las medidas de consentimiento que logran las metas de la Ley de Aguas Limpias para todos, independientemente de la raza, la situación socioeconómica o la geografía. La observancia y el cumplimiento son primordiales. Ni el decreto de consentimiento ni el MCD incluyen un plazo para reparar el sistema de alcantarillado en "zonas no prioritarias", por lo que no se exige el cumplimiento de la Ley de Aguas Limpias para estas comunidades afectadas.

El condado de DeKalb debe comprometerse a hacer las inversiones necesarias para abordar plenamente los problemas de gestión de aguas residuales y eliminar oportunamente los vertidos de aguas residuales de todas las comunidades afectadas. La EPA y el Departamento de Justicia (Department of Justice, DOJ) deben determinar qué fue lo que falló en la negociación e implementación del decreto de consentimiento y tomar todas las medidas necesarias para restablecer las protecciones de la Ley de Aguas Limpias en el río South y en toda la comunidad afectada. Además, el DOJ debe revisar en retrospectiva el decreto de consentimiento de 2010 para determinar el fundamento y la justificación de la exclusión de dos tercios e identificar e implementar medidas para remediar este error de justicia medioambiental, lo que incluye la revisión del MCD para garantizar el cumplimiento de la Ley de Aguas Limpias.

Por último, la EPA debería ejercer su autoridad reguladora que prohíbe discriminación intencionada y efectos discriminatorios involuntarios, y explorar activamente las oportunidades a través de la Ley Nacional de Política Medioambiental y la Ley de Derechos Civiles, para reforzar aún más las acciones para lograr el cumplimiento de la Ley de Aguas Limpias para las comunidades afectadas por el río South. Es la ley y la igualdad de protección, es un derecho que debe concederse tanto al agua como a las comunidades.

#5

Río Pecos

AMENAZA: Minería de roca dura

STATE:

Nuevo México

EN RIESGO:

Agua limpia, valores culturales, degradación del hábitat, vida silvestre y economía de recreación.

RESUMEN

El río Pecos y sus aguas se consideran sagradas para los pueblos Pecos, Jemez y Tesuque Pueblo. Con sus emocionantes y milenarios lazos con las comunidades indígenas e históricas españolas, la notable historia cultural del río está íntimamente ligada a la identidad y el futuro de Nuevo México. La mina de roca dura propuesta podría afectar en forma negativa a más de 5,000 acres de hábitat fundamental de vida silvestre subalpina y al agua limpia y vital del río. El Gobernador Michelle Lujan Grisham se ha opuesto públicamente a la mina. La División de Minas y Minerales de Nuevo México debe denegar la solicitud de minería exploratoria, el Servicio Forestal de los EE. UU. debe evaluar de manera adecuada los efectos en el medioambiente de la propuesta minera y el Congreso debe aprobar una legislación que proteja permanentemente este lugar especial para las comunidades de hoy y para las generaciones venideras.

PHOTO: AMIGOS BRAVOS / JIM O'DONNELL

EL RÍO

Desde su cabecera al norte de Nuevo México, el río Pecos fluye por 926 millas hasta el Río Grande de Texas. Toda la cuenca está repleta de lugares sagrados que aún visitan los pueblos Pecos, Jemez y Tesuque Pueblo. El nombre "Pecos" es un derivado en español del término indígena Towa para el Pueblo Pecos [*p'æyok'ona*]. Históricamente, los mescaleros del sur de Nuevo México también se referían al Pecos como el río Natagés. El pueblo Pecos fue uno de los centros de comercio más grandes en el oeste en los siglos XVI y XVII. La cuenca del Pecos, un hito de la cultura y la tradición de Nuevo México, tiene hoy en día un enorme valor para pueblos cercanos, grupos tribales, acequias españolas, comunidades de concesión de tierras, ganaderos, agricultores, pescadores, cazadores y otros entusiastas de las actividades al aire libre.

El río Pecos abarca un notable mosaico de biodiversidad. Su cabecera, que comienza a una altura de más de 12,000 pies, es un bastión para la trucha autóctona del Río Grande de Nuevo México en peligro de extinción. La parte alpina de la cuenca superior alberga poblaciones de perdices nórdicas más meridionales de la nación. Los bosques bajos de coníferas son el hábitat del búho moteado mexicano, en peligro de extinción crítico, y del azor norteño, y el hogar de alces, ciervos, osos negros, leones de montaña y pavos. Uno de los afluentes potencialmente afectados por la exploración propuesta alberga parches de la ipomopsis Espíritu Santo, en peligro de extinción crítico, una preciosa planta en flor que no existe en ningún otro lugar del mundo y que es sagrada para los pueblos Jemez y Pecos, los cuales la utilizan en ceremonias espirituales especiales. Reconociendo los numerosos valores excepcionales del Pecos, el Congreso añadió más de 40 millas del río al Sistema Nacional de Ríos Salvajes y Pintorescos en 1990.

El pueblo de Pecos y otras pequeñas comunidades de la cuenca albergan poblaciones hispanas de bajos ingresos y otros grupos históricamente marginados. Estas comunidades dependen en gran medida del gasto de la afluencia de turistas en verano y otoño que vienen a disfrutar del río Pecos salvaje y pintoresco para pescar, acampar, cazar y hacer senderismo. Durante siglos, el río Pecos ha sido la principal fuente de agua de riego para las prácticas agrícolas tradicionales que continúan sustentando a muchas comunidades en la actualidad.

#5

Río Pecos

Continuación

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

MIKE FIEBIG
American Rivers
(406) 600-4061
mfiebig@americanrivers.org

FRANK "PANCHO" ADELO
Upper Pecos Watershed
Association President
(505) 757.3600
upwa@pecoswatershed.org

RALPH VIGIL
NM Acequia Commission & Local
Organic Farmer
(505) 603-2879
molinodelaista@gmail.com

JOSEPH "BROPHY" TOLEDO
Jemez/Pecos Pueblo
(505) 382-9589
facebroz@gmail.com

GARRETT VENEKLASEN
New Mexico Wild
(505) 670-2925
garrett@nwmwild.org

RACHEL CONN
Amigos Bravos
(575) 770-8327
rconn@amigosbravos.org

LILIANA CASTILLO
Climate Advocates Voces Unidas
(575) 219-9619
liliana@cavu.org

PARA AYUDAR:

AmericanRivers.org/
PecosRiver2021

PHOTO: CAVU

LA AMENAZA

Comexico, LLC., una filial en Colorado de la compañía minera australiana New World Resources Ltd., adquirió 20 derechos mineros federales de oro, cobre y zinc en la zona de Jones Hill, al suroeste de Tererro, Nuevo México, y en las tierras circundantes del Bosque Nacional de Santa Fe a lo largo de las orillas del río Pecos. El proyecto minero propuesto por la compañía podría afectar de manera negativa más de 5,000 acres y cinco afluentes del Pecos, además del propio río Pecos.

Desde el siglo XIX, la cuenca del río Pecos ha sido explotada en busca de metales valiosos. De 1927 a 1939, la mina de Tererro y su molino, cerca del río Pecos, estuvieron entre las operaciones de plomo y zinc más productivas de los Estados Unidos. Una comunidad del pueblo Pecos vivió en la aldea de Pecos desde principios del siglo XX hasta 1938, cuando decidieron abandonar Pecos y trasladarse a

Jemez porque el río estaba demasiado envenenado para mantener sus medios de vida. Tras el cierre de la mina de Tererro quedó una desagradable herencia: una enorme pila de residuos. Esos residuos contaminaron el río Pecos, mataron a miles de truchas, enterraron el arroyo Willow y llevaron a los funcionarios federales del medioambiente a recomendar que la zona fuera declarada sitio de Superfondo. Por fortuna, lo peor de los contaminantes de la mina de Tererro fue contenido. Sin embargo, fueron necesarias varias catástrofes medioambientales —como el fuerte deshielo de 1991, que arrastró contaminantes al río y provocó la muerte de peces 11 millas río abajo— para que se produjera la limpieza. El estado gastó décadas y millones de dólares de los contribuyentes para limpiar la mina de Tererro y la cercana fábrica de El Molino, donde se procesaba la roca extraída.

El ecosistema del río y las culturas y comunidades que dependen de él no pueden permitirse este tipo de riesgo de nuevo. Las pruebas hidrológicas sugieren que esta zona también puede estar conectada a la cuenca del río Santa Fe y al acuífero, la principal fuente de agua potable de la ciudad de Santa Fe. Las comunidades circundantes tienen frescos los recuerdos de la devastación causada por las actividades mineras del pasado. Esta zona es mucho más valiosa por sus valores culturales, históricos, económicos, ecológicos y recreativos que por las posibles ganancias a corto plazo que puedan derivarse de la explotación minera destructiva.

LO QUE SE DEBE HACER

Comexico espera comenzar la exploración de oro, cobre y zinc en la zona de Tererro tan pronto como adquiera los permisos de exploración necesarios del Departamento de Energía, Minerales y Recursos Naturales (Energy, Minerals and Natural Resources Department, EMNRD) de Nuevo México y reciba la aprobación del Servicio Forestal de los EE. UU. (U.S. Forest Service, USFS).

Ciudadanos locales formaron la Coalición Detener la Mina de Tererro con la participación de unas treinta partes interesadas para coordinar una respuesta a la propuesta de perforación exploratoria de roca dura. La coalición le está pidiendo a la División de Minería y Minerales de Nuevo México del EMNRD que deniegue la solicitud de permiso de exploración de conformidad con la Ley de Minería de Nuevo México. El Servicio Forestal de los EE. UU. también debe dar una mirada integral y rigurosa a los efectos de la minería propuesta, considerar una gama sólida de alternativas razonables y permitir una participación pública inclusiva y transparente en la evaluación del efecto en el medioambiente.

Por último, el Senador Martin Heinrich (demócrata de Nuevo México) ha presentado recientemente la Ley de Protección de la Cuenca del Pecos (S.4599), que propone proteger la totalidad de la cuenca superior del Pecos de futuras minerías. El Congreso debe aprobar esta legislación fundamental para garantizar la protección a largo plazo de este lugar especial de una mayor degradación por la minería.

#6

Tar Creek

AMENAZA: Contaminación tóxica del agua

STATE:

Oklahoma

EN RIESGO:

Agua limpia y salud pública

RESUMEN

Tar Creek fluye a través de lo que alguna vez fueron algunas de las praderas más ricas de las llanuras del sur, pero ahora es uno de los mayores emplazamientos del Superfondo del país. Los metales pesados procedentes de la minería han contaminado la ensenada durante décadas, y los esfuerzos de limpieza siguen siendo insuficientes, lo que amenaza la salud de las comunidades indígenas y otros residentes locales. La Agencia de Protección Ambiental, la Comisión Federal de Regulación de la Energía, el estado de Oklahoma y las tribus deben trabajar juntos para desarrollar una solución a escala panorámica para limpiar la contaminación y salvaguardar la salud pública.

PHOTO: IAN MAULE

EL RÍO

Tar Creek nace en Kansas y cruza Oklahoma, pasando por las ciudades de Commerce y Miami antes de unirse al río Neosho. Los ríos Neosho y Spring se unen en el parque estatal de Twin Bridges y crean el Río Grande. Tar Creek y el Río Grande alimentan una importante fuente de agua potable para miles de habitantes de Oklahoma: el Grand Lake o' the Cherokees, creado por la represa de Pensacola. La cuenca es un destino para pescadores, cazadores, conservacionistas, artistas, recreacionistas y amantes de la naturaleza.

El condado de Ottawa alberga una comunidad mixta formada por nueve tribus indígenas trasladadas a la fuerza a este lugar durante el siglo XIX y algunos descendientes de colonos blancos. Los miembros de las tribus representan más del 20 % de la población del condado, y muchas personas tienen ascendencia en varias tribus. La cuenca también es compartida por la nación Cherokee, que la bordea por el oeste y el sur.

LA AMENAZA

Tras 80 años de explotación de la mayor mina de plomo y zinc del mundo, la industria abandonó el lugar en la década de los años 60 del siglo XX, y dejaron atrás 75 millones de toneladas de pilas de residuos contaminados con plomo. El emplazamiento de Superfondo de Tar Creek, uno de los más grandes y complejos del país, fue establecido por la Agencia de Protección Ambiental (Environmental Protection Agency, EPA) en 1984, con lo que se convirtió en uno de los primeros emplazamientos de Superfondo del país. El epicentro del emplazamiento de Superfondo de Tar Creek contiene cuarenta millas cuadradas de minas abandonadas con más de 30 grandes pilas de residuos de hasta 200 pies de alto con suelos contaminados con plomo en gran parte del condado. Durante 40 años, un millón de galones de agua contaminada se descarga todos los días en Tar Creek, lo que mata la mayor parte de la vida acuática y torna el agua de color naranja debido a la oxidación. La contaminación por metales pesados supone un peligro desde dos direcciones: aguas arriba, en la fuente, por el drenaje ácido de las minas y el escurrimiento superficial; y aguas abajo, por la alteración de sedimentos contaminados dispersados durante las inundaciones. Las granjas, las casas y los vecindarios corren un peligro tóxico cada vez que una tormenta provoca una inundación.

Tar Creek es uno de los cuatro sitios del distrito minero triestatal de minas de plomo y zinc abandonadas (que abarca Missouri, Kansas y Oklahoma). Los residuos mineros

#6

Tar Creek

Continuación

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

JESSIE THOMAS-BLATE
American Rivers
(609) 658-4769
jthomas@americanrivers.org

REBECCA JIM
Local Environmental Action Demanded (LEAD) Agency
(918) 520-6720
leadagency@att.net

ALEXIS HIDALGO
Anthropocene Alliance
(305) 781-5147
Alexis@AnthropoceneAlliance.org

BOB NAIRN
Center for Restoration of Ecosystems and Watersheds
University of Oklahoma
(405) 325-3354
nairn@ou.edu

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
TarCreek2021](http://AmericanRivers.org/TarCreek2021)

PHOTO: IAN MAULE

(esencialmente desechos, a menudo tóxicos) se utilizaron como grava para carreteras, caminos de entrada y, en general, en todas las comunidades locales, sin que se evaluaran los altos niveles de metales pesados tóxicos (en concreto, plomo, cadmio, arsénico y manganeso) presentes en el material ni los daños neurocognitivos irreversibles resultantes en los seres humanos, en especial en los niños, ni se tomara ninguna precaución al respecto. Debido a la contaminación del agua en Tar Creek, los residentes no pueden utilizar ni consumir con seguridad pescado o plantas en Tar Creek y sus alrededores. Además, se inhiben importantes estilos de vida y prácticas culturales indígenas de subsistencia, así como actividades recreativas para nativos y no nativos por igual.

Desde su designación como Superfondo, la EPA y el estado de Oklahoma han realizado trabajos parciales en el emplazamiento, y han gastado más de \$300 millones (incluida la compra de pueblos); sin embargo, Tar Creek sigue fluyendo de color naranja, los montones de residuos siguen asomando en el horizonte y demasiados niños siguen envenenados por el plomo.

Aunque la EPA desarrolla planes de limpieza para Tar Creek, se basa en un Modelo Conceptual de Sitio defectuoso que ignora aguas subterráneas y zonas ribereñas y de llanuras aluviales locales. De este modo, la EPA socava la eficacia de todo el proceso de rehabilitación al condenar a los residentes de un condado pobre a un futuro en el que las aguas subterráneas y los suelos contaminados son inevitables. Esta negligencia forma parte del patrón de comportamiento en los lugares de justicia medioambiental de todo el país.

Al mismo tiempo, la represa de Pensacola está siendo sometida a un proceso de renovación de licencias hidroeléctricas ante la Comisión Federal de Regulación de la Energía (Federal Energy Regulatory Commission, FERC). Se espera que este proceso esté terminado y listo para su aprobación en 2024. La Autoridad de Represas de Río Grande (Grand River Dam Authority, GRDA), agencia estatal que explota la represa y gestiona el lago, ha ignorado históricamente la contaminación por metales en el lago y la cuenca, además de los problemas de inundación. La GRDA pide elevar el nivel del lago un metro más en su nueva solicitud de licencia, lo que aumenta el riesgo de aguas tóxicas de las inundaciones y los efectos del cambio climático para las comunidades río arriba.

LO QUE SE DEBE HACER

Tar Creek está envenenada con una contaminación regional y de toda la cuenca que requiere una solución a nivel panorámico. Junto con la renovación de la licencia de la represa de Pensacola, la EPA, la FERC y el estado de Oklahoma deben abordar en colaboración la contaminación histórica y actual en toda la cuenca del Gran Lago. La EPA, la FERC, el estado de Oklahoma y las tribus con tierras adyacentes a Tar Creek deben firmar un Memorando de Entendimiento (Memorandum of Understanding, MOU) que requiera que todas las partes se comprometan a una solución integrada a nivel panorámico para abordar tanto la renovación de licencia de la represa como los planes de limpieza de la EPA en Tar Creek. Además, el nivel del lago no debe elevarse, como se propone, porque ello aumentará la redistribución de metales pesados ligados a los sedimentos en toda la cuenca durante las inundaciones.

Además, el nuevo Administrador de la Región 6 de la EPA debe ordenar una nueva investigación correctiva y evaluación de riesgos para la salud humana que proteja más la salud humana y el medioambiente. La salud de las comunidades en torno a Tar Creek no puede seguir siendo ignorada y dejada de lado como una víctima aceptada de la minería histórica. Tar Creek debe abordarse como una cuestión de justicia medioambiental, una prioridad de la administración Biden.

Por último, el Congreso debe volver a autorizar la Tasa del Superfondo de conformidad con la Ley de Compensación y Responsabilidad Medioambiental Integral (Comprehensive Environmental Response Compensation and Liability Act, CERCLA), que financia la limpieza de los lugares del Superfondo en todo el país. La reautorización de la disposición "quien contamina paga" del Superfondo proporcionará dinero para la limpieza, de modo que los ciudadanos no tengan que pagar por ella.

#7

Río McCloud

AMENAZA: Elevación
de la represa Shasta.

STATE:
California

EN RIESGO:

Sitios culturales sagrados y salud fluvial.

RESUMEN

El río McCloud, un río salvaje y pintoresco del estado, es uno de los tesoros naturales de California. Es hogar de la tribu Winnemem Wintu, la cual depende del río para su cultura, religión e identidad. La salud del río y los valores culturales de la tribu están amenazados por el levantamiento en la altura de la represa Shasta en dos pisos, que ahogaría hábitats vitales, tierras ribereñas y lugares sagrados. La administración Biden-Harris debe anular el plan de la administración Trump para elevar la represa, con la finalidad proteger el río y la forma de vida de la tribu.

PHOTO: CHRISTOPHER MCLEOD

EL RÍO

El río McCloud sale de la cordillera de las Cascadas y drena los escarpados bosques de coníferas que bordean el monte Shasta. Fluye 77 millas hasta el río Pit, un afluente del río Sacramento. Reconociendo su rico hábitat de peces y vida silvestre, su belleza pintoresca y sus aguas limpias y prístinas, California protegió el río McCloud con la Ley de Ríos Salvajes y Pintorescos de construcción de represas en 1989. A lo largo del McCloud viven varias especies raras y en peligro de extinción de vida y flora silvestres, como la corona de nieve de Shasta, la salamandra de Shasta y el pescador del Pacífico.

Desde tiempos inmemoriales, la tribu Winnemem Wintu ha confiado en el río y lo ha cuidado. La pesca y la práctica de ceremonias en sitios sagrados a lo largo del río son actividades fundamentales para la cultura y el modo de vida de la tribu. La terminación de la represa de Shasta en el río Sacramento en 1945 devastó la salud y el bienestar del río McCloud y de la tribu Winnemem Wintu. El embalse, el más grande del estado, acumula las aguas del río Sacramento, el río Pit y 26 millas del río McCloud con el fin de almacenar agua a largo plazo, controlar inundaciones, generar energía hidroeléctrica y protección de la intrusión de agua salada. La represa de Shasta, la octava más alta de los EE. UU. con más de 600 pies de altura, se construyó sin paso para los peces y tuvo un efecto devastador en las poblaciones de salmón, especialmente en el salmón Chinook de invierno que no se cría en el criadero de aguas abajo. Desplazó a los miembros de la tribu e inundó tierras ancestrales, cementerios y la mayoría de los sitios culturales sagrados de la tribu.

LA AMENAZA

Durante años, el distrito Westlands Water, el mayor proveedor de agua de riego del país, ha abogado por elevar la represa de Shasta para proporcionar más agua a los grandes intereses agrícolas en el proyecto del Valle Central. Hay otras soluciones a las necesidades de agua de los intereses agrícolas, como gestión actualizada de embalses, mejora de la conservación en la agricultura y acumulación de aguas subterráneas, acciones que pueden llevarse a cabo sin sacrificar más ríos salvajes de California, ya muy mermados.

#7

Río McCloud

Continuación

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

AMY MERRILL
American Rivers
(510) 809-8010
amerrill@americanrivers.org

GARY MULCAHY
Winnemem Wintu Tribe
(916) 214-8493
gary@ranchriver.com

RON STORK
Friends of the River
(916) 442-3155
rstork@friendsoftheriver.org

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
McCloudRiver2021](https://AmericanRivers.org/McCloudRiver2021)

PHOTO: CAL TROUT

En noviembre de 2020, la administración Trump, con la dirección del Secretario del Interior David Bernhardt, un exabogado y cabildero del distrito Westlands Water, avanzó en los planes para aumentar la altura de la represa de Shasta en 18.5 pies y expandir el lago Shasta en más de 200 mil millones de galones.

La elevación de la represa causaría más daños e injusticias a los sitios sagrados de la tribu Winnemem Wintu, lo que inunda de forma permanente o estacional unos 39 sitios sagrados a lo largo del río McCloud. El proyecto acabaría esencialmente con la capacidad de la tribu para practicar su cultura y religión. Además, el proyecto les costaría a los contribuyentes más de \$1 mil millones, por no hablar de que diezmaría los extraordinarios valores paisajísticos, recreativos, piscícolas, de vida silvestre, geológicos, culturales, científicos e hidrológicos del pintoresco río McCloud, e inundaría más de 5,000 acres de bosque y hábitat ribereño, lo que perjudicaría la pesca de truchas del río y los salmones que desovan aguas abajo de la represa. La elevación de la represa también aumentaría el riesgo de pérdida de vidas en caso de que se fracture en una región sísmica activa.

Además, aumentar la altura de la represa de Shasta y ampliar el tamaño del lago Shasta es ilegal según la legislación de California. En 1989, la Legislatura de California modificó la Ley de Ríos Salvajes y Pintorescos de California para proteger el río McCloud de la elevación de la represa. Elevar la represa de Shasta anularía la ley del estado de California y sentaría un peligroso precedente legal para otros ríos protegidos. Una corte estatal dictaminó que esta ley también prohíbe que cualquier agencia de agua en California pague por estudios o costos de contracción para elevar la represa.

LO QUE SE DEBE HACER

El recién nombrado Secretario del Departamento del Interior Deb Haaland tiene una oportunidad de hacer lo correcto y detener este proyecto dañino. La administración del Departamento del Interior debe llevar a cabo una rápida revisión de este proyecto, tener plenamente en cuenta su injusticia e ilegalidad y acabar con el proyecto para siempre publicando un Registro de Decisión que establezca de manera clara que este proyecto es ilegal en California según la Ley de Ríos Salvajes y Pintorescos de California.

#8

Río Ipswich

AMENAZA: Extracción excesiva de agua

STATE:

Massachusetts

EN RIESGO:

Resiliencia comunitaria, agua potable, hábitat de vida silvestre y recreación.

RESUMEN

El río Ipswich es la principal fuente de agua potable del noreste de Massachusetts, pero la extracción excesiva de agua está secando el río, lo que pone en riesgo tanto el ecosistema como la seguridad hídrica de la región. Dos graves sequías durante los cinco años pasados y una crisis climática global han aumentado la urgencia de mejorar pronto la gestión del río. El Departamento de Protección Medioambiental de Massachusetts debe arreglar cómo se implementan las leyes existentes y mejorar sus regulaciones para apoyar la salud del río, la seguridad hídrica regional y las numerosas comunidades, empresas y residentes que dependen del río Ipswich.

PHOTO: DEAN BAUMEISTER

EL RÍO

El río Ipswich, que serpentea 45 millas desde Burlington, Massachusetts hasta Plum Island Sound, es la principal fuente de agua potable para 350,000 personas y empresas de 14 comunidades. Situada al norte de Boston, la cuenca sostiene una industria marisquera multimillonaria y el hábitat de varias especies raras y amenazadas. Además de proporcionar agua limpia y un hábitat saludable, el río Ipswich ofrece naturaleza y actividades recreativas gratuitas e inalteradas a los residentes del condado de Essex, el tercero más diverso del estado.

El río Ipswich desemboca en la zona de interés medioambiental fundamental de Great Marsh, la mayor ciénaga salada de Nueva Inglaterra. La ciénaga incluye un refugio nacional de vida silvestre y es una zona importante para las aves reconocida internacionalmente. Cerca de la mitad de la cuenca está protegida por parques estatales, el Santuario de Vida Silvestre del Río Ipswich de Massachusetts Audubon y tierras de conservación privadas y de propiedad municipal. El Ipswich ofrece cientos de millas de senderos y otras posibilidades de explorar la naturaleza para cinco millones de personas a una hora de distancia en automóvil.

El río Ipswich (llamado Agawam en idioma algonquina, que significa "más allá de la ciénaga") fluye a través de las tierras ancestrales de la tribu Pawtucket, así como de la Confederación Massachusett, Penacook, Pentucket, Abenaki y Wabanaki.

LA AMENAZA

La mayor amenaza al río Ipswich es la excesiva extracción de agua. La Ley de Gestión del Agua (Water Management Act, WMA) de Massachusetts de 1986 autoriza a su Departamento de Protección Medioambiental (Department of Environmental Protection, DEP) a establecer límites de extracción de agua que tengan en cuenta el efecto en el medio ambiente. Sin embargo, la implementación de esta ley por parte del DEP está amparada por un sistema confuso que exime a más usuarios de los que regula. El DEP clasifica tres categorías de usuarios. A la primera clase, que incluye varios grandes proveedores de agua, se le concedieron registros de agua automáticos y están exentos de reglas de conservación. La segunda clase, los usuarios de agua que extraen menos de 100,000 galones al día en promedio en todo el año, también están exentos. Dado que el riego del césped y otros usos no esenciales al aire libre alcanzan su punto máximo cuando los caudales de los arroyos son más bajos, en

#8

Río Ipswich

Continuación



PHOTO: IPSWICH RIVER WATERSHED ASSOCIATION

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

SHANYN VIARS
American Rivers
(607)-426-8283
sviars@americanrivers.org

PATRICK LYNCH
Ipswich River Watershed Association
(978) 412-8200
plynch@ipswichriver.org

AMY WEIDENSAUL
Mass Audubon
(978) 887-9264 x7701
aweidensaul@massaudubon.org

JULIA BLATT
Massachusetts Rivers Alliance
(617) 714-4272
juliablatt@massriversalliance.org

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
IpswichRiver2021](http://AmericanRivers.org/IpswichRiver2021)

verano y a principios de otoño, los promedios anuales no abordan los efectos reales. Dado que las sequías aumentan con el cambio climático, no es aconsejable basar la regulación en promedios anuales. En verano, se desperdician 15 millones de galones al día en Ipswich debido al riego exterior, incluso durante la sequía. Solo una tercera clase de usuarios, los que están por encima del umbral y no están registrados, deben obtener permisos y cumplir las regulaciones de uso y conservación del agua. Las comunidades de esta tercera clase se enfrentan a un sistema injusto, lo que crea

conflictos entre los residentes sometidos a diferentes reglas, aun cuando afectan al mismo río.

El río Ipswich es el ejemplo modélico del anticuado sistema de aguas del estado. Un asombroso 80 % del agua de Ipswich se exporta fuera de la cuenca. Peor aún, más del 90 % de las extracciones están exentas de cualquier condición de uso del agua, como medidas de conservación. Incluso en los años en los que no hay sequía, hay tramos del río que se secan. Los cauces secos provocan muerte de peces, daños ecológicos, pérdida de actividades de recreación y amenazas a la calidad y seguridad del suministro de agua. La crisis climática ha hecho que empeoren las cosas. Municipios y residentes están preocupados en grado sumo debido a que se está agotando el agua. Aunque los cambios de comportamiento y de uso del suelo pueden reducir el consumo de agua, no podemos resolver este problema sin un marco regulativo más equilibrado. Este es un momento crucial para que funcionarios estatales, proveedores de agua, comunidades y residentes trabajen juntos para hacer de Massachusetts un líder en el uso inteligente del agua en una era de cambio climático.

LO QUE SE DEBE HACER

2021 es un año crucial para mejorar la seguridad del agua en Massachusetts. Tanto los registros como los permisos se renuevan por primera vez luego de dos décadas. Dos graves sequías durante los cinco años pasados han impulsado a los dirigentes a tomar medidas. Se introdujo un nuevo proyecto de ley sobre la sequía en la legislatura estatal para regular todo el uso del agua durante la sequía. Massachusetts adoptó hace poco un nuevo Plan sobre Sequía y está creando varias políticas climáticas nuevas. Los legisladores locales también formaron una fuerza de trabajo sobre el río Ipswich para ayudar a facilitar las mejoras. Esta es una oportunidad que se presenta una vez durante una generación para conseguir mejores reglas en los manuales. Las nuevas reglas reducirán los conflictos y estimularán la colaboración entre los pueblos. Ya se han trazado las líneas de batalla, lo que ha enfrentado a comunidades, empresas y residentes preocupados contra una facción de usuarios de agua que se benefician del status quo. Legisladores estatales y funcionarios de las agencias necesitan escuchar al público que apoya una gestión eficaz y equilibrada del agua que garantice suficiente agua limpia para las comunidades y el río.

En concreto, el DEP debe revisar la forma de regular las extracciones de agua para proteger los ríos y tener en cuenta el cambio climático. Tras varias décadas de inacción, el DEP ha anunciado nuevas regulaciones que intentará aprobar este año antes de renovar los registros de agua. Sin una participación significativa de las partes interesadas y de la opinión pública existe un riesgo considerable de que no se produzcan estos cambios tan necesarios.

La limitación del suministro de agua, unida a las sequías más prolongadas y graves en todo el país, nos ha llevado a un momento clave para replantear la política del agua y mejorar la salud de nuestras comunidades. Lo que hagamos por el río Ipswich en los próximos años podría servir de prueba de fuego para mejorar la política climática y fluvial en todo el país.

#9

Río Raccoon

AMENAZA: granjas industriales y contaminación agrícola

STATE:

Iowa

EN RIESGO:

Agua potable y limpia, recreación y hábitat de vida silvestre.

RESUMEN

El río Raccoon de Iowa, que proporciona agua potable a 500,000 personas en la ciudad capital de Iowa, Des Moines, está cada vez más contaminado por las granjas industriales y la agricultura industrial. En 2020, los brotes de algas tóxicas provocados por la contaminación, combinados con las condiciones de sequía provocadas por el cambio climático, llevaron a los servicios públicos de agua potable de la ciudad al borde de la crisis durante varias semanas. Las agencias estatales de Iowa se han rehusado a regular de manera adecuada la contaminación de las granjas industriales. En ausencia de una acción estatal, la Agencia de Protección Ambiental de los EE. UU., vigila y hace cumplir las infracciones por contaminación de las granjas industriales.

PHOTO: GARRETT HALL

EL RÍO

Con casi 31 millas de longitud, el río Raccoon, situado en el centro-oeste de Iowa, forma parte de la cuenca del río Mississippi. La cuenca es en gran parte rural, pero incluye partes de la capital de Iowa, Des Moines, y varios pueblos más pequeños. El río sirve de suministro de agua potable para más de 500,000 personas en Des Moines. El río es una importante fuente de recreación para las comunidades locales, donde son populares actividades como natación, piragüismo, observación de aves y pesca. Se han creado varios senderos acuáticos muy apreciados a lo largo de los tres principales afluentes del río Raccoon, y hay planes para ampliar el uso recreativo del río dentro de la ciudad de Des Moines.

En algunos lugares, los acantilados a lo largo del río alcanzan entre 30 y 40 pies de altura y dejan al descubierto el material glaciar depositado hace 12,000 años cuando las capas de hielo se retiraron de Iowa. El norte de Raccoon alberga una población de Topeka Shiner, una especie de pececillo en peligro de extinción a nivel federal. La cuenca contiene varias extensiones del raro ecosistema de la sabana de robles, a menudo descrito como la zona de transición entre los entornos de pradera y bosque. La sabana de robles fue alguna vez uno de los ecosistemas más comunes del Medio Oeste, pero en la actualidad es extremadamente rara, ya que queda menos del 0.1 % del ecosistema original. En la cuenca del río Raccoon, este hábitat cada vez más amenazado sirve de lugar de anidación a casi un tercio de las 200 especies de aves reproductoras de Iowa.

La cuenca del río Raccoon fue desde sus orígenes el hogar de los pueblos Oceti Sakowin e Ioway. La tribu Meskwaki también habitaba tierras en la parte sureste de la cuenca.

LA AMENAZA

El río Raccoon está contaminado por casi 900 granjas industriales que confinan a miles de animales y sus desechos. Estos residuos se esparcen por los campos, a menudo en cantidades que superan la capacidad de absorción del suelo. A continuación, se escurre hacia los ríos y arroyos, donde contribuye a una crisis hídrica de proporciones épicas.

Iowa se basa en una estrategia voluntaria para reducir la contaminación agrícola de lagos y ríos. Esta estrategia es muy inadecuada y ha fracasado estrepitosamente. La industria agroalimentaria corporativa, con la ayuda del gobierno de Iowa, ha permitido que las granjas industriales se expandan a un ritmo cada vez más rápido: Iowa añade entre 300 y 600 granjas industriales cada año.

#9

Río Raccoon

Continuación

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

OLIVIA DOROTHY
American Rivers
(217) 390-3658
odorothy@americanrivers.org

EMMA SCHMIT
Food & Water Watch
(712) 830-3748
eschmit@fwwatch.org

ABIGAIL LANDHUIS
Iowa Citizens for Community
Improvement
(515) 282-0484
abigail@iowaccci.org

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
RaccoonRiver2021](https://AmericanRivers.org/RaccoonRiver2021)

PHOTO: KATHRYN GAMBLE

Mientras tanto, río abajo, Obras Hidráulicas de Des Moines (Des Moines Water Works, DMWW) y otros servicios públicos utilizan el río Raccoon como fuente de agua potable. Los nitratos, que son muy difíciles de eliminar y son en extremo tóxicos, en especial para los bebés y las mujeres embarazadas, se encuentran a menudo en el río en niveles que superan con creces el límite legal de la Agencia de Protección Ambiental (Environmental Protection Agency, EPA). En 1991, DMWW construyó una de las mayores instalaciones de eliminación de nitratos del mundo para proporcionar agua potable a los habitantes de Des Moines. El costo de esta instalación, \$4.1 millones, fue finalmente sufragado por los contribuyentes y no por los intereses de las granjas industriales y la agroindustria responsables de la contaminación por nitratos. En 2017, los afiliados de DMWW

pagaron otros \$15 millones para duplicar el tamaño de la instalación. Los pozos privados que abastecen de agua potable a las familias de toda la cuenca del río Raccoon también suelen estar contaminados con niveles de nitratos que superan los estándares de seguridad del agua potable. A menudo, los propietarios de estos pozos contaminados no disponen de alternativas de suministro de agua potable limpia y segura.

En 2020, las condiciones de sequía provocadas por el cambio climático condujeron a niveles de agua históricamente bajos en los ríos Des Moines y Raccoon. Estas condiciones de bajo caudal, junto con los niveles récord de contaminación agrícola, ocasionaron brotes de algas tóxicas potencialmente mortales en ambos ríos, y hubo una gran preocupación de que DMWW no fuera capaz de satisfacer la demanda de agua en Des Moines. Aunque al final se evitaron las restricciones obligatorias, DMWW tuvo que utilizar el agua de los pozos de almacenamiento y de un embalse de emergencia como suministro principal de agua potable durante varias semanas.

Los brotes de algas tóxicas y el escurrimiento de las granjas industriales también limitan la capacidad de la gente para recrearse con seguridad en el río. Más abajo, esta contaminación contribuye a una creciente zona hipóxica en el Golfo de México, donde la industria pesquera comercial paga el precio de la crisis de contaminación del agua de Iowa.

LO QUE SE DEBE HACER

La EPA debe realizar un estudio sobre el escurrimiento de las granjas industriales en los campos de Iowa. La agencia ha reconocido antes que dicho escurrimiento es la mayor fuente de contaminación de las granjas industriales por mucho, pero el Departamento de Recursos Naturales de Iowa no la supervisa en absoluto. La EPA también debe aumentar de inmediato sus inspecciones de las Operaciones de Alimentación Concentrada de Animales (Concentrated Animal Feeding Operation, CAFO) y las acciones de cumplimiento en la cuenca del río Raccoon. Hay que exigir a las granjas industriales que inviertan en tecnología de punta para tratar los desechos de los animales, en vez de recurrir a técnicas anticuadas que ocultan el problema (p. ej., esparcir los desechos en los campos). Estas iniciativas harán avanzar los esfuerzos para impulsar nuevas reglas de la EPA, así como el refuerzo de permisos estatales.

Con la elección del Presidente Biden y el nombramiento de un nuevo Administrador de la Región 7 de la EPA, existe una oportunidad pertinente para pedirle a esta agencia que finalmente aborde los crecientes niveles de contaminación de las granjas industriales en la cuenca del río Raccoon a través de investigación, mejora de las regulaciones y cumplimiento constante.

#10

Turkey Creek

AMENAZA: Dos grandes desarrollos

ESTADO:

Mississippi

EN RIESGO:

preservación de la historia y salud y seguridad públicas

RESUMEN

Turkey Creek, de la costa de Mississippi, ha mantenido comunidades emocionantes y culturalmente ricas desde el siglo XIX. Sin embargo, la expansión urbana desenfrenada y la contaminación tóxica han eliminado bosques y humedales, lo que ha aumentado las inundaciones y amenazado las viviendas. Las nuevas carreteras y los rellenos de humedales propuestos podrían dañar el arroyo, deshacer la reciente recuperación y perpetuar una mayor injusticia para las comunidades históricas de habitantes negros. Turkey Creek es un ejemplo nacional de cómo la injusticia y la desigualdad persisten en decisiones de desarrollo. Las agencias estatales de Mississippi deben retractarse de los recientes permisos de desarrollo y considerar todo el conjunto de efectos acumulativos sobre las comunidades locales y el medioambiente.

PHOTO: HARRIET FESTING

EL RÍO

Popular por tradición para pesca, natación, navegación y bautizos, Turkey Creek de Gulfport, Mississippi, de 13 millas, es un arroyo de agua dulce y un estuario salobre que conecta con Bayou Bernard justo al norte del aeropuerto internacional de Gulfport-Biloxi. Además de sustentar una importante pesca recreativa y de subsistencia de especies como bluegill, lubina, gar, pickerel y crappie, el arroyo es un vivero costero interior para las especies de mariscos del Golfo de México y una importante parada para aves migratorias.

Turkey Creek fluye a través de importantes comunidades “hermanas” de habitantes afroamericanos que incluyen Turkey Creek, Gulfport del norte y Forest Heights. En 1866, antiguos esclavos recién emancipados compraron y se asentaron en los 320 acres u “ocho parcelas de cuarenta” que llegaron a conocerse como la comunidad de Turkey Creek. Permaneció prácticamente inalterada hasta mediados de los años 80 del siglo XX, cuando la anexión y la expansión costera llegaron a la zona. El cementerio histórico del asentamiento de Turkey Creek fue destruido en gran parte en 2001, lo que llevó al Patrimonio de la Humanidad de Mississippi a incluir esa comunidad en la lista de los diez lugares históricos con más peligro de extinción de Mississippi.

La comunidad de Forest Heights fue uno de los primeros desarrollos integrados de viviendas en propiedad del país para familias con bajos ingresos. Creado en la década de los años 60 del siglo XX, su desarrollo fue dirigido por el Consejo Nacional de Mujeres Negras, en colaboración con el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano y con el apoyo de la Fundación Ford. El éxito de Forest Heights condujo a programas similares de “llave en mano” para la adquisición de viviendas en todo el país. Aunque sufrió daños con el huracán Katrina, la comunidad conserva gran parte de su carácter estético y cultural original.

Desde finales de la década de los años 90 del siglo XX, los residentes, entre ellos Rose Fairley Johnson de Gulfport del norte, han tenido que luchar contra los esfuerzos para desarrollar los humedales que rodean sus comunidades y el arroyo. Dado a conocer en 2014, el documental *Come Hell or High Water: The Battle for Turkey Creek (Contra viento y marea: la batalla por Turkey Creek)* siguió el doloroso pero inspirador viaje de Derrick Evans, un maestro de Boston que regresó a casa para trabajar con Johnson y otras personas cuando las tumbas de sus antepasados fueron arrasadas. Las amenazas actuales a Turkey Creek forman parte de una lucha inacabada por protección cultural y medioambiental, autodeterminación y justicia.

#10

Turkey Creek

Continuación

PHOTO: HARRIET FESTING

PARA OBTENER MÁS INFORMACIÓN:

OLIVIA DOROTHY

American Rivers
(217) 390-3658
odorothy@americanrivers.org

KATHERINE EGLAND

Education, Economics, Environmental,
Climate and Health Organization
(228) 617-0891
ktegland@aol.com

VICTORIA THORNTON SHARPE

Gulfport Section National Council
of Negro Women
(228) 234-0221
vtsharpe@bellsouth.net

DERRICK EVANS

Turkey Creek Community Initiatives
(228) 864-1448
tccdirector@gmail.com

ALEXIS HIDALGO

Anthropocene Alliance
(305) 781-5147
Alexis@AnthropoceneAlliance.org

PARA AYUDAR:

[AmericanRivers.org/
TurkeyCreek2021](https://AmericanRivers.org/TurkeyCreek2021)

LA AMENAZA

En los años recientes, las comunidades de Forest Heights, Gulfport del norte y Turkey Creek están propensas a sufrir inundaciones frecuentes. El peor daño se produjo durante el huracán Katrina, cuando todas las 200 viviendas de Forest Heights, excepto cinco, se inundaron. Tanto las mareas de tempestad como las inundaciones rutinarias se han visto exacerbadas por la expansión aeroportuaria, hotelera y comercial. Estos desarrollos han destruido bosques y humedales, lo que ha aumentado las superficies impermeables, el escurrimiento y las inundaciones. Este aeropuerto mal planificado y la urbanización que lo rodea han afectado la calidad del agua y la salud de Turkey Creek, así como la salud, la seguridad y la integridad económica de las comunidades con habitantes negros que lo bordean. Ahora, se proponen más desarrollos que podrían empeorar la situación.

Una de las propuestas es una zona para envíos militares construida por el puerto de Gulfport en el sitio de una antigua fábrica de fertilizantes. El desarrollo abarcará 16 acres y drenará 3.15 acres de humedales en un lugar donde la contaminación por plomo y arsénico supera los límites

regulativos. Los expertos creen que la urbanización corre el riesgo de movilizar los contaminantes hacia el arroyo y dentro de él, lo que pone en peligro la salud y la seguridad de los residentes locales durante las inevitables inundaciones. Otra propuesta de desarrollo incluye una ruta de conexión por carretera entre establecimientos comerciales y el aeropuerto. La carretera pasará a solo unos cientos de yardas de la comunidad de Forest Heights.

A medida que el clima del planeta siga cambiando, la frecuencia e intensidad de las tormentas aumentará, lo que supondrá un riesgo de inundación aún mayor y un efecto para estas comunidades ricas en cultura pero marginadas. Turkey Creek y los humedales que lo rodean desempeñan un papel fundamental en la mitigación del riesgo de inundaciones, pero el aumento del desarrollo no hará otra cosa que reducir la capacidad del río y del terreno para absorber tormentas e inundaciones frecuentes e intensas.

LO QUE SE DEBE HACER

El desarrollo económico no debe producirse a costa de la salud humana y ecológica, ni de la justicia medioambiental. Los responsables de la toma de decisiones deben garantizar que cualquier propuesta de desarrollo económico en la zona de Turkey Creek cuente con el apoyo de la comunidad local y proteja la salud de la comunidad y el medioambiente. Para ello, deben remitirse al Plan Comunitario y al Plan de Cuenca del vecindario.

El Departamento de Transporte de Mississippi debe detener la distribución de los \$20 millones de financiamiento federal para la carretera de conexión. Además, el Departamento de Calidad Medioambiental de Mississippi debe reevaluar y retirar su permiso para el desarrollo a la Autoridad Portuaria. Debe realizarse una evaluación de todo el conjunto de efectos acumulativos, incluidos los efectos sanitarios, de seguridad y económicos en el arroyo y en las comunidades de Turkey Creek y Forest Heights, para revelar los verdaderos costos de este desarrollo. Los humedales deben ser evitados y recuperados para garantizar que puedan seguir desempeñando su importante función ecológica de absorción de agua.

Además, la administración Biden está creando un consejo interinstitucional sobre justicia medioambiental con los secretarios de Transporte y Vivienda y Desarrollo Urbano. El consejo se encarga de abordar los problemas de injusticia medioambiental en las comunidades de habitantes de color de bajos ingresos. Ese consejo debería examinar Turkey Creek y sus comunidades asociadas como un caso de estudio sobre el racismo sistémico que sigue plagando decisiones de desarrollo en torno a estas comunidades históricas.

*En memoria de Rose Johnson (23 de julio de 1946 - 16 de abril de 2020)
Fundadora de North Gulfport Land Trust*